

**LA PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTOS
SOCIALMENTE RELEVANTES: EXPERIENCIAS
COLABORATIVAS DE INVESTIGACIÓN SOBRE Y
PARA LA GESTIÓN**

Sonia Ospina

Robert F. Wagner Graduate School of
Public Service, New York University



Para reflexionar...

- ¿Cuál espacio es fuente legítima de producción de conocimiento: la *disciplina* o la *práctica* de la gestión pública?
- ¿Quién produce conocimiento válido, el académico, el gestor, o ambos?
- ¿Qué peso relativo asignar a la práctica (y a sus protagonistas) en la producción de conocimiento y en el desarrollo de teorías?



Estructura de la presentación

1. El problema: la doble aspiración de las disciplinas aplicadas
2. Tres tesis sobre la colaboración
 - La colaboración es buena
 - La colaboración es difícil
 - La colaboración es posible
3. Grados de colaboración y rigor científico



¿para qué generar conocimiento?

Saber aplicado: conocimiento para que la gestión y políticas públicas ***mejoren*** la calidad de vida de la sociedad



Ciencia pragmática

- Generar conocimiento práctico y relevante
- Garantizar el rigor teórico y metodológico
 - *Hodgkinson, Herriot and Anderson (2001)*



Una tensión innata para el académico de las disciplinas aplicadas

- **Aspiración:** desarrollar conocimiento científico cumulativo y riguroso
- **Aspiración:** desarrollar una conexión fuerte con quienes habitan el mundo de la gestión pública



¿Quién es el interlocutor en el mundo de la práctica?

- El protagonista de los procesos en estudio
- El gestor que necesita el conocimiento para mejorar su gestión



Tipos de relación entre investigadores académicos y sus interlocutores

- Relación distante
- Relación asimétrica
- Relación de ajuste e influencia mutua

Modo dominante de producción del conocimiento

(Gibbons et al, 1994; Starkey and Madan, 2001)

- Acumulación de teorías
- Individuos o equipos expertos
 - en una disciplina científica
 - con credencial: PhD o maestría
 - dentro de instituciones especializadas
- Diseminación: conferencias y revistas especializadas
- Lenguaje especializado



... prácticas científicas disfuncionales

- Rigor metodológico sin pertinencia (ciencia pedante)
- Sólo necesidades prácticas de unos cuantos gestores (ciencia populista)
- Ni relevancia ni rigor (ciencia pueril)

■ *Hodgkinson, Herriot and Anderson (2001)*

Prácticas disfuncionales de los gestores



- Preferencias por temas de moda
- Desprecio del pensamiento teórico serio
- Obsesión por lo urgente
- Visión de los árboles y no del bosque
- Definición subjetiva y reducida de lo relevante

Weick (2001)



Una tensión innata para el académico de las disciplinas aplicadas

- **Aspiración:** desarrollar conocimiento científico cumulativo y riguroso
- **Aspiración:** desarrollar una conexión fuerte con quienes habitan el mundo de la gestión pública



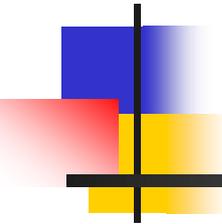
Una solución

- La colaboración en actividades de investigación fortalece la conexión sin sacrificar el rigor
 - Co-producción científica (Mohrman et al. 2001; Amabile et al. 2001)
 - Ciencia social interactiva (Caswill & Shove 2000)
 - Investigación transparente (Milofsky 2000)
 - Investigación cooperativa (Reason & Heron 2003)



Estructura de la presentación

1. El problema: la doble aspiración de las disciplinas aplicadas
2. **Tres tesis sobre la colaboración**
 - La colaboración es buena
 - La colaboración es difícil
 - La colaboración es posible
3. Grados de colaboración y rigor científico



La colaboración es buena



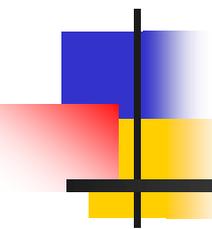
Beneficios: conexión sana

Protagonistas/Gestores

- Comprensión del mundo académico
- Mayor tolerancia de la cultura académica
- Oportunidad para reflexionar sobre su práctica (el balcón)
- Productos con aplicación inmediata

Académicos

- Comprensión del mundo de la práctica: información más realista
- Productos más útiles para los usuarios
- Pensamiento independiente e investigación autónoma



La colaboración es difícil



Obstáculos para una relación productiva

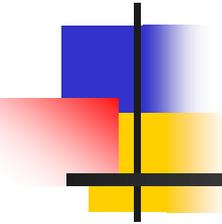
- La naturaleza del modelo dominante de producción de conocimiento científico
- Las diferencias reales entre el mundo de los académicos y el mundo de la práctica



Dos mundos diferentes

- Objetivos para producir conocimiento
- Las variables de interés y las lógicas de intervención
- La estructura de incentivos
- El ritmo y los tiempos de la investigación

(Barley, Meyer and Gash 1988)



La colaboración es posible



Resolviendo la tensión

La investigación colaborativa fortalece la relación sin sacrificar el rigor
pero...

requiere cuestionar la división tradicional del trabajo de investigación entre académicos y gestores



Estructura de la presentación

1. El problema: la doble aspiración de las disciplinas aplicadas
2. Tres tesis sobre la colaboración
 - La colaboración es buena
 - La colaboración es difícil
 - La colaboración es posible
3. **Grados de colaboración y rigor científico**



Tres roles para los interlocutores del investigador académico

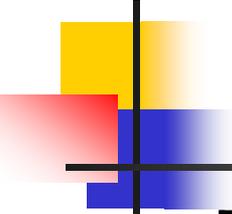
- fuente de conocimiento válido
- co-productor de conocimiento
- consumidor inteligente del conocimiento producido



...fuente de conocimiento válido

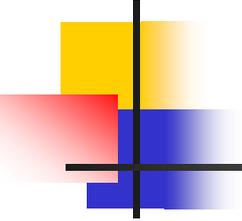
Dos abordajes para crear conocimiento
válido

- La Ventana
- La Linterna

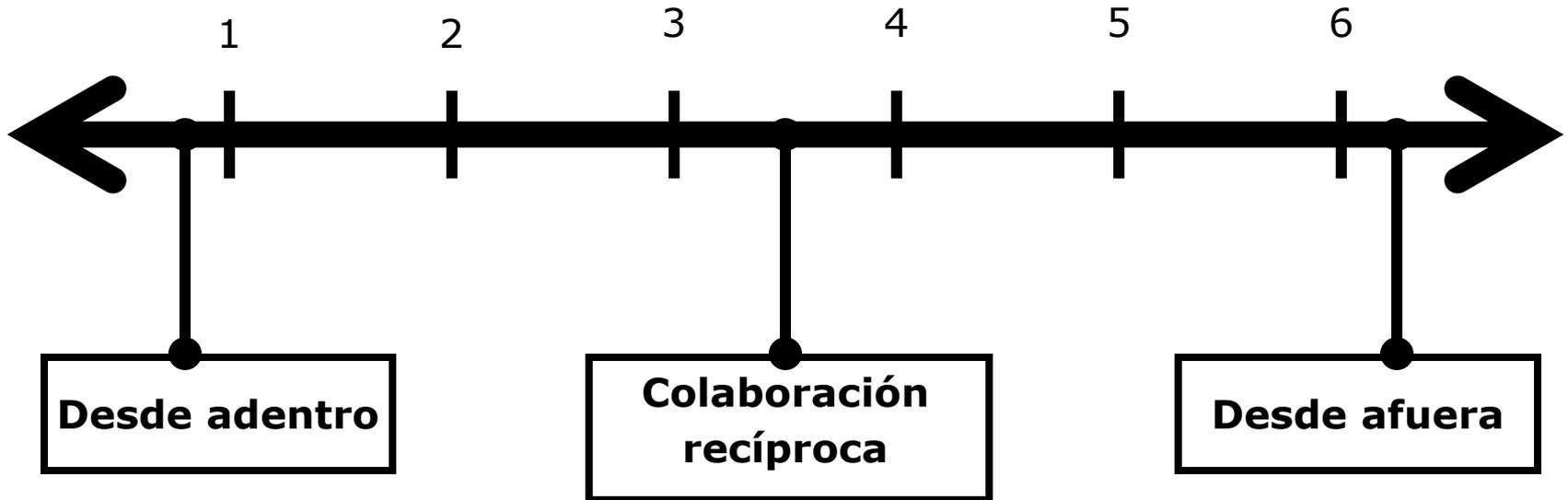


Paradigmas de investigación

	Positivismo (ventana)	Naturalismo (linterna)
Cómo es la realidad?	Realidad externa; categorías estables	Construcción social en interacción; categorías dinámicas
Cómo adquirir conocimiento?	Distancia/objetividad /neutralidad "desde afuera"	Inmersión/interde- pendencia/ "desde adentro"
Cómo construir conocimiento?	Método experimental /cuantitativo o cualitativo (replica)	Método interpretivista/ cualitativo



“Posicionalidad” y “reflexividad”





Ejemplo 1: Monitoreo y Evaluación de los Resultados de la Gestión Pública

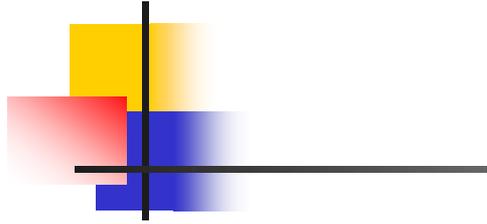
- Punto de partida:
 - Existen muchos esfuerzos de M&E en la región
 - Algunos planteados como “sistemas” con vocación nacional
- La pregunta:
 - ¿qué factores contribuyen a la institucionalización de la capacidad de M&E en el sector público?



Areas de Estudio (protocolo)

- Antecedentes y panorámica global del sistema
- Orientación funcional del sistema y naturaleza de sus herramientas
- Coherencia institucional
- Uso de la información

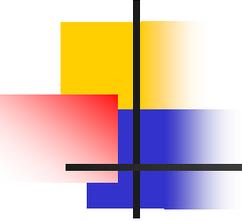
Países incluidos en el estudio





Visión General de la Investigación

Casos: 12 países	Unidad de análisis:	Metodología primaria:
<ul style="list-style-type: none">• Argentina;• Bolivia;• Brasil;• Chile;• Colombia;• Costa Rica;• Honduras;• México;• Nicaragua;• Paraguay;• Perú; y• Uruguay	<p>Los sistemas de M&E en cada país que buscan promover una orientación por resultados a nivel nacional.</p>	<ul style="list-style-type: none">• Entrevistas y documentos;• Investigadores locales;• Muestra: 15-25 actores por país;• Protocolo común para todos los casos; y• Validación de los estudios de caso.



Etapas de la Investigación

Etapa 1: Casos individuales

- **Elaboración y validación del protocolo**
- Aplicación del protocolo y elaboración de casos por país
- Retroalimentación individual y discusión colectiva
- **Validación de los casos por responsables gubernamentales**

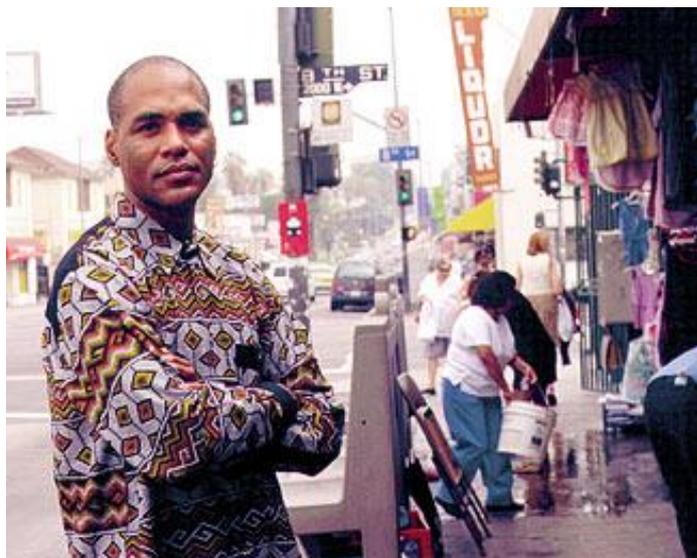
Etapa 2: Comparaciones

- Análisis y clasificación de sistemas
- Comparación por subcategorías de sistemas
- Elaboración de informe comparativo
- Validación

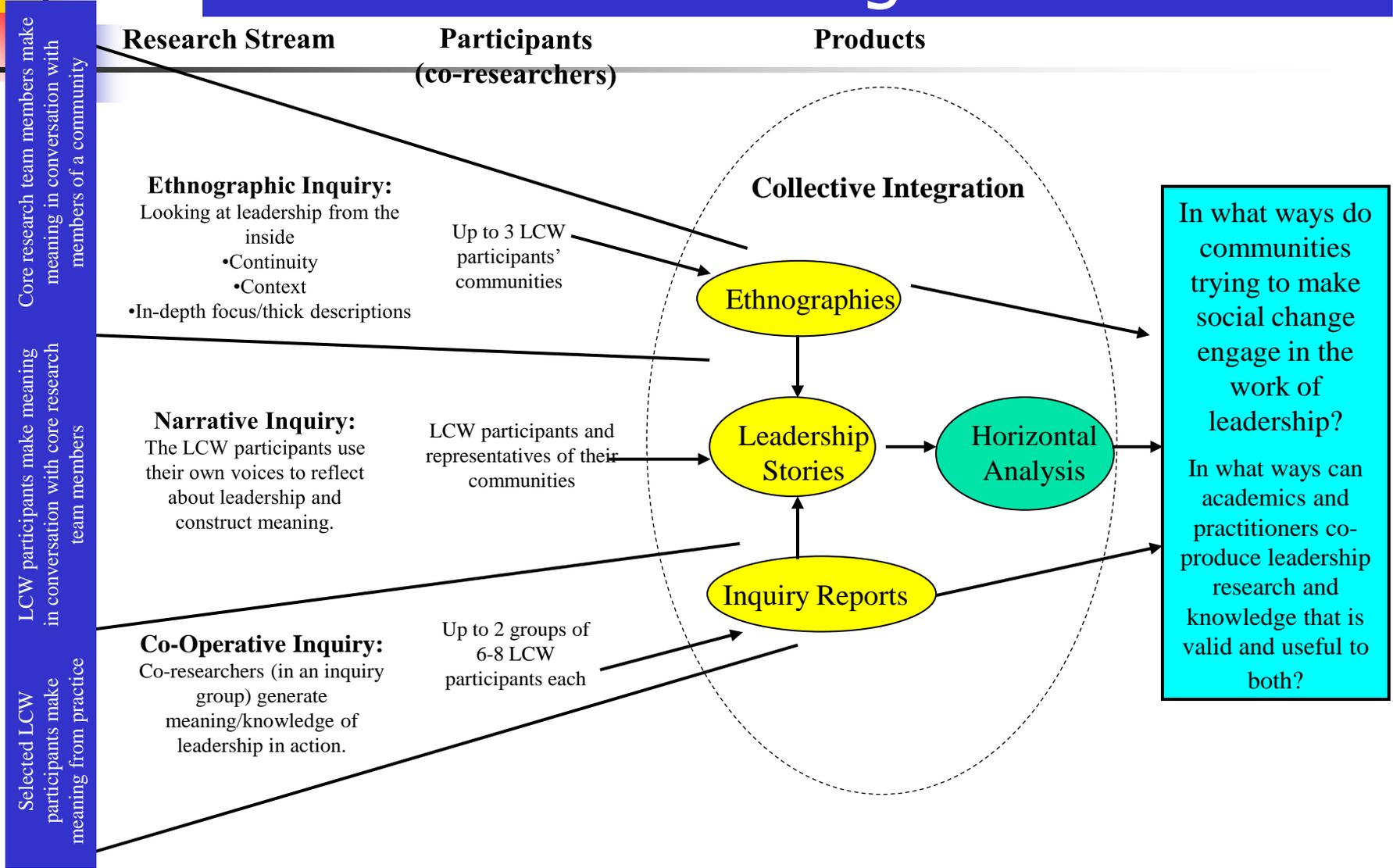
Mapa Analítico de los Sistemas

	Contexto de asignación nominal del gasto (a nivel de país)			
	Plan Nacional de Desarrollo		Presupuesto Nacional	
	Vocación funcional		Vocación funcional	
	Multifuncional	Monofuncional	Multifuncional	Monofuncional
Orientación General del Sistema:				
Predominantemente política	<ul style="list-style-type: none"> • SINASID Nicaragua • SINE Costa Rica • SINERGIA Colombia 	<ul style="list-style-type: none"> • SMMP Brasil 	<ul style="list-style-type: none"> • SERP-Gerencia Honduras • PEG/SEV Uruguay 	<ul style="list-style-type: none"> • SPG Chile
Predominantemente económica	<ul style="list-style-type: none"> • SED México 		<ul style="list-style-type: none"> • SCG Chile • SSEGP Perú • SSEEP Argentina 	<ul style="list-style-type: none"> • MCE-SIPP Paraguay
Expresamente Económica y Política (mixta)	<ul style="list-style-type: none"> • PPA Brasil • SE del PND Bolivia (?) 			
Predominantemente Social	<ul style="list-style-type: none"> • SSEPPS Brasil • Programas Sociales México 		<ul style="list-style-type: none"> • MIDEPLAN Chile • SIEMPRO Argentina 	

Ejemplo 2- Investigación colaborativa: liderazgo para el cambio social



LCW Research Design



Los protagonistas colaboran





Tres roles para los interlocutores del investigador académico

- fuente de conocimiento válido
- co-productor de conocimiento
- consumidor inteligente del conocimiento producido



De “sujetos” a fuentes de conocimiento “desde adentro”

- Los protagonistas/gestores tienen su propia base de conocimiento
- Conocimiento puede ser explícito o implícito
- Significados subjetivos de los actores sociales “construyen” la realidad
- Dialogo y relación permite conocer la realidad de adentro hacia afuera



Co-producción de conocimiento: de “sujetos” a co-investigadores

Protagonistas colaboran en:

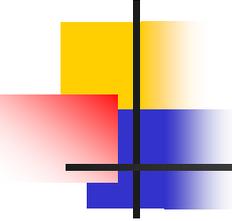
- definir la pregunta
- Escoger las metodologías y recolectar los datos
- Analizar, interpretar, validar los datos
- Traducir conceptos “desde adentro”
- Todas o algunas de las anteriores



...consumidor *inteligente* del conocimiento producido

- Productos con lenguaje comprensible y consistente con la experiencia en el mundo real
- Conocimiento accesible, práctico y relevante
- Conocimiento para la acción

Requisito: diálogo e interacción



Precondiciones para colaboraciones exitosas – Académicos

- Apreciar la base de conocimiento “desde adentro”
- Confiar en el nivel de sofisticación del interlocutor
- Convicción acerca del valor agregado en el proceso y el producto de investigación
- Respeto al tiempo de los protagonistas y gestores



Precondiciones para colaboraciones exitosas – Protagonistas/gestores

- Comprender y apreciar estándares
- Aceptar tiempos diferentes en el proceso
- Respetar al conocimiento especializado del investigador
- Negociar estrategias para mejorar el proyecto
- Trascender subjetividad sobre lo que es relevante